BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1727-8/22
Mostar, 15. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Address d.o.o. Sarajevo, broj: 23P/22 od 21. 6. 2022. godine uložena na tendersku dokumentaciju, broj: 0602-1655-5/22 od 15. 6. 2022. godine u predmetu javne nabave: *Usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu*, ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 15. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, broj: 0602-1655-5/22 od 15. 6. 2022. godine u predmetu javne nabave: *Usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 775-7-2-87-3-66/22 od 16. 6. 2022. godine.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavio konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za tendersku dokumentaciju, broj: 0602-1655-5/22 od 15. 6. 2022. godine u predmetu javne nabave: *Usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu* za koju je Obavještenje o nabavci 775-7-2-87-3-66/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 16. 6. 2022. godine.

Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 6. 2022. godine uložio žalbu broj: 23P/22 na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1). i stav (3). Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br.: 39/14), Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl. Novine FBiH) te nije pripremljena u skladu sa čl. 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH br.: 90/14).

Analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdio je slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

Ugovorni organ nije odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabavke, odnosno u konkretnom slučaju revizije financijskih izvještaja za dvije godine (2022 i 2023. godinu), nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge, pri čemu ukazuje na točku 2.1. i točku 4.1. TD.

Smatra da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa opisom predmeta nabavke odnosno u podkriterijumima postavlja nejasne i kontradiktorne rokove izvršenja. Ugovorni organ u TD kaže slijedeće:

- da se ponuđeni broj sati može dati zaokružen „na maksimalno dvije decimale".
- da rok izvršenja ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom podkriteriju.
- da je ukupan raspoloživi broj sati 480 (za dvije godine obavljanja predrevizije i revizije)
- da predrevizija 2022. godine mora trajati 3 puta duže od revizije iste godine.
- da maksimalan broj sati za predreviziju 2023. godine može biti 96 sati.
- da maksimalan broj sati za reviziju 2023. godine može biti 16 sati.

Žalitelj je na portalu javnih nabavki zatražio da se podkriteriji usklade sa Zakonskom regulativom ali očigledno bezuspješno:

Pitanje:Izmjena TD
ADDRESS D.O.O.
16.06.2022, 12:33:57 pm
Tačkom 4 TD „Kriterij za dodjelu ugovora" propisali ste:
Napomena:
Komisija vrši izbor najpovoljnije ponude na osnovu ukupnog broja ostvarenih bodova na Konačnoj rang listi i najpovoljnijom proglašava ponudu vrednovanu sa najvećim brojem bodova. Dozvoljeno je iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, a ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju. Zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sati. Predrevizija 2022. godine mora trajati minimalno tri puta duže od revizije iste godine. Predrevizija 2023. godine ne smije trajati duže od 96 sata, revizija 2023. godine duže od 16 sati. Ponude koje ne budu zadovoljavale prethodno navedeno biće neprihvatljive.
Molimo vas da odredite minimalne i maksimalne rokove izvršenja po svim podkriterijima.

S poštovanjem

KANTONALNO JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE POKOP D.O.O.
17.06.2022, 2:03:44 pm

Poštovani ,
vezano za Vaš upit Ugovorni organ je jasno definirao potkriterije na način, da je dozvoljeno iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, minimalan rok ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju, također je određen i maksimalni rok jer zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sata.
Lijep pozdrav

1. Zašto da se broj sati zaokružuje na dvije decimale? Nuđenje roka u satima koji se zaokružuje na dvije decimale ostavlja ponuđačima mogućnost da rokove po podkriterijima nude i u minutama.
2. Da li je 480 sati za dvije godine obavljanja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja dovoljno vremena?
3. Zašto broj sati za predreviziju 2022. godine mora biti tri puta veći od broja sati za obavljanje revizije za 2022. godinu, što nije slučaj sa predrevizijom i revizijom za 2023. godinu.
4. Zašto ugovorni organ limitira maksimalan broj sati za predreviziju i reviziju 2023. godine, ali ne i za predreviziju i reviziju 2022. godine?
5. Zašto ugovorni organ nije odredio kada će ponuđača uvesti u posao po godinama obavljanja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja?
6. Zašto ugovorni organ nije odredio maksimalan broj sati po podkriterijumima (b. i c.) (predrevizija i revizija 2022. godine) kao što je to uradio za 2023. godinu?
7. Zašto ugovorni organ nije obrazložio zašto se za predreviziju 2023. godine ne traži toliko veći broj sati u odnosu na reviziju 2023. godine?
8. Zašto ugovorni organ nije obrazložio način na koji se revizija za 2023. godinu može izvršiti za samo 16 sati, a članom 2.2.1 tenderske dokumentacije je propisano da „Obaveze izabrane revizorske kuće je da pored uobičajnih radnji, koji podrazumjevaju izradu Nacrta i konačnog revizorskog izvještaja, također odradi sve predrevizorske radnje, prisustvuje godišnjem popisu, dostavi dodatni izvještaj Odboru za reviziju u skladu sa članom 81. Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21), te nakon završene revizije napiše pismo Upravi sa preporukama". Navedeno vrijeme koje je potrebno za realizaciju zahtjeva ugovornog organa ulazi u sate za obavljanje revizije finansijskih izvještaja po godinama (2022 i 2023)?
9. Zašto je govorni organ sa ovakvim podkriterijima u tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost ponuđačima da ponude nerealne i neprihvatljive rokove, (po podkriterijima ponuđači mogu ponuditi 1 sat.)? Navedeni rok nikako ne može biti stvarna mogućnost izvršenja predmetnih usluga.

Član 64. stav 2 ZJN glasi: "Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da def i niše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike,

operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si, uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Navedeni podkriteriji su konfuzni odnosno nisu pripremljeni u skladu sa predmetom nabavke što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. U navedenim podkriterijima je ostavljena mogućnost da ponuđači ponude nerealne rokove izvršenja predmetnih usluga samo kako bi bili najpovoljniji i tako dobili ugovor. Prije svega tenderska dokumentacija se ne priprema u smislu da oteža radnje postupka, da iste učini proturječnim nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe sredstava. Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definiranim u članu 3. Zakona.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH br.: 90/14).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 0602-1655-8/22 od 22. 6. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe Ugovorni organ prvo primjećuje da Žalitelj uopće nije postavio i jasno obrazložio žalbene navode niti je naveo neusklađenosti predmetne tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. Žalitelj je na strani 2. naveo da Ugovorni organ nije postavio minimalne rokove (?) za izvršenje predmetnih usluga, te je na strani 4. svoje žalbe taksativno naveo niz pitanja/nejasnoća o definiranim zahtjevima Ugovornog organa, a ne konkretne žalbene navode niti ih je povezao sa

konkretnim zakonskim propisima. S tim u vezi Ugovorni organ nema namjeru niti je u mogućnosti ovim izjašnjenjem odgovoriti na svako pitanje/nejasnoću žalitelja, jer su zahtjevi Ugovornog organa precizno definirani predmetnom TD, a dodatno za navedene stvari postoji prostor za pitanja i pojašnjenja na portalu javnih nabavki.

U vezi sa navodom da Ugovorni organ nije definirao minimalne rokove za izvršenje predmetnih usluga, Ugovorni organ upućuje na tačku 4. - KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA, u kojoj je pored ostalih zahtijeva, vrlo jasno i precizno definirano i maksimalno i minimalno vrijeme za izvršenje predmetne usluge, odnosno maksimalno 480 raspoloživih sati te da rok izvršenja ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju.

U vezi ostalih pitanja/nejasnoća koje je naveo žalitelj, a koji se mogu rezimirati kao nejasnoće u vezi postavljenih zahtijeva u vezi roka izvršenja predmetne usluge (zašto se rok izvršenja može iskazati do dvije decimale, da li je 480 sati dovoljno za pružanje predmetne usluge, zašto trajanje predrevizije mora biti tri puta duže od revizije, zašto je Ugovorni organ postavio gornja ograničenja za predreviziju i reviziju 2023. godine, zašto ugovorni organ nije odredio kada će ponuđača uvesti u posao, zašto je ostavljena mogućnost ponuđačima da ponude nerealne i neprihvatljive rokove-1 sat itd.), izjašnjenje Ugovornog organa je u nastavku.

Ugovorni organ je postavio zahtjeve u skladu sa članom 53. ZJN, a kojih su se ponuđači dužni pridržavati u skladu sa članom 57. ZJN. Ugovorni organ ima obavezu po Zakonu o računovodstvu i reviziji FBIH da izabere revizora najdalje do 30. septembra tekuće godine za tu poslovnu godinu, pod prijetnjom sankcije. Zbog općepoznate činjenice da svi ponuđači nude jednake cijene, a isto tako i jednake rokove kada se oni jednostavno postave na minimum ili maksimum, Ugovorni organ je razradio rok izvršenja kao jedan od ponuđenih potkriterija iz člana 64. ZJN, na način koji će mu omogućiti izbor revizora, a strogo pri tom vodeći računa da je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razrađen na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Dakle Ugovorni organ je zahtjeve po pitanju roka izvršenja razradio s ciljem da od ponuđača dobije najveću vrijednost, razumno pretpostavljajući da će ponuđene cijene biti jednake. S tim u vezi je više vremena i veće pondere značajnosti stavio na predreviziju u odnosu na reviziju, koja se vrši do sastavljanja financijskih izvještaja, kako bi sva zapažanja i preporuke imao vremena provesti i time obezbijediti pozitivno mišljenje na svoje financijske izvještaje. Ugovorni organ je precizno razradio formule za bodovanje, a svim ponuđačima je obezbijedio jednak tretman kako bi dali ponude u skladu sa svojim mogućnostima. U nastavku su detaljnija pojašnjenja na pojedine nejasnoće žalitelja u vezi postavljenih zahtijeva.

Dozvola da ponuđači nude rok izvršenja do dva decimalna mjesta je prije svega vrlo precizno definiran zahtjev (jasno definirana mjerna jedinica u kojoj će ponuđači izražavati vrijeme), u njemu ne postoji ništa što bi ponuđače dovelo u zabunu, a ovim načinom Ugovorni organ značajno smanjuje mogućnost dobivanja jednakih ponuda. Žalitelj dakle, osim pitanja, uopće nije obrazložio šta je nezakonito i zbunjujuće u ovom zahtjevu Ugovornog organa; 480 sati ukupno raspoloživog vremena je po iskustvu Ugovornog organa iz svih prethodnih godina koliko vrši

reviziju svojih financijskih izvještaja više nego dovoljno, dakle 480 sati predstavlja čak 60 radnih dana. Zahtjev je vrlo precizno definiran i realan, u njemu nema ništa što bi kod ponuđača izazvalo zabunu, te Ugovornom organu nije jasno šta je po žalitelju nezakonito u ovom zahtjevu;

Po pitanju odnosa trajanja predrevizije i revizije i gornjih ograničenja, Ugovorni organ ponovo ističe da postavljenim zahtjevima jasno želi da ponuđači više vremena provedu u predreviziji u odnosu na reviziju, što je veća vrijednost za Ugovorni organ u skladu sa prirodom i predmetom ove javne nabavke, a kako bi prije sastavljanja financijskih izvještaja dobio što više zapažanja i preporuka te da bi ih imao priliku realizirati do predaje završnih obrazaca. S tim u vezi, a što žalitelj propušta razumjeti nepravilnim čitanjem i tumačenjem predmetne TD, predreviziji 2022. godine dodijeljen je ponder značajnosti od čak 21 % u odnosu na svega 8 % za završnu reviziju 2022. godine, a ponder predrevizije za 2023. godinu je 7 % naspram 2%, dakle 3,5 puta je veći. Iz navedenog je jasno da je Ugovorni organ dosljedan svojim zahtjevima kojima želi veći angažman u predreviziji u odnosu na reviziju obje godine, te je nejasan navod žalitelja o kontradiktornosti zahtijeva Ugovornog organa koji kod ponuđača izazivaju zabunu. Posebno ističe da su zahtjevi postavljeni jasno, dakle nisu moguća drugačija tumačenja istih, te su Ugovorom organu nejasni navodi o konfuznosti;

U vezi navoda da nije definirano kada će ponuđači biti uvedeni u posao, bitno je naglasiti da se u skladu sa prirodom i predmetom ove nabavke akcenat stavlja na trajanje angažmana, uz precizno definiranu mjernu jedinicu u kojoj se to trajanje mjeri. Obzirom da predmetna nabavka podrazumijeva i predreviziju, svim ponuđačima je jasno je da se ista obavlja prije sastavljanja financijskih izvještaja, početak će odrediti sami u skladu sa ponuđenim trajanjem predrevizije, a po potrebi Ugovorni organ je mogao dati i dodatna pojašnjenja. Žalitelj nije pojasnio na koji način ovo ograničava ponuđače da daju svoje ponude. Nadalje, Zakonski rok za obavljanje i predaju revizorskog izvještaja iz člana 44. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH (Sl. novine 15/21) je 30. juni tekuće godine za prethodnu godinu, a obzirom da se Ugovori organ pozvao na pomenuti Zakon u predmetnoj TD na više mjesta, smatra da je krajnji rok za izvršenje usluge zakonski određen i općepoznat, a Ugovorni organ nije postavio zahtjeve kojim bi zahtijevao da se usluga obavi ranije od zakonskog roka. Mišljenja smo da je navedeni "žalbeni" navod klasično traženje pojašnjenja TD, a da je žalitelj postavio pitanje na portalu javnih nabavki, na isto bi u bilo uredno odgovoreno;

Ugovorni organ smatra prema ranijem iskustvu da je 16 sati (dva dana) sasvim dovoljno vremena za izvršenje završene revizije za 2023. godinu, imajući u vidu da predrevizija iste godine može trajati čak 96 sati odnosno 12 dana. Ugovorni organ očekuje da se više aktivnosti obavi u predreviziji;

U vezi navoda da je ponuđačima ostavljena mogućnost nuđenja roka od jednog sata, kao i općenito navodi žalitelja koji se provlače kroz ovu žalbu po pitanju "nerealnih rokova", posebno je bitno naglasiti da je Ugovorni organ definirao minimum i maksimum raspoloživog vremena u skladu sa prirodom nabavke, i da je to samo minimum i maksimum i ništa više. Na ponuđačima je da svoje ponude daju u skladu sa svojim mogućnostima i definiranim ponderima, i snose punu

odgovornost za ono što su ponudili odnosno za uspješno izvršenje usluge. Ugovorni organ je definirao i nacrt Ugovora, svi ponuđači će ga parafirati, a u članu 6. definirana je i sankcija za prekoračenje rokova izvršenja. Dakle nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača po ZJN, na potpisani ugovor primjenjuje se Zakon o obligacionim odnosima BIH, a na ponuđačima je da vode računa o uspješnoj realizaciji Ugovora, pod prijetnjom sankcije.

Ugovorni organ svakako napominje i to da osim žalitelja, nije dobio više niti jedno traženje pojašnjenja predmetne TD, niti žalbu na istu.

Ugovorni organ predmetnom TD postupa transparentno, prema ponuđačima se ponaša jednako i nediskriminirajuće kako bi osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Zbog svega navedenog, nejasnih žalbenih navoda koje suštinski predstavljaju pitanja/nejasnoće u vezi postavljenih zahtijeva predmetne TD, a na koje bi žalitelj dobio pojašnjenja da ih je uredno zatražio, te zbog toga što niti jednim navodom nije dokazao tvrdnje o nejasnoj i konfuznoj TD koja kod ponuđača izazivaju zabunu, Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije u cijelosti kako bi uspješno i zakonito proveo svoju obavezu izbora revizora do 30. septembra ove godine. Na osnovu prethodno navedenog ističe da je ovaj navod Žalbe u cijelosti neosnovan.

Ovaj ožalbeni navod Ugovorni organ cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlaže ovim Izjašnjenjem predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbiju kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1727-4/21 od 29. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela u kojem ističe da Ugovorni organ u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporio navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspio pobiti iste. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije uspio dokazati neosnovanost žalitelja, odnosno nije uspio pobiti navode žalitelja. Ugovorni organ u svom izjašnjenju se nije bazirao na taksativno navedene navode iz žalbe žalitelja već selektivno se osvrće samo na pojedine navode, ne nudeći konkretna i argumentirana obrazloženja. Ugovorni organ ne može svoj zahtjev za nuđenje roka u satima koji je zaokružen na dvije decimale obrazlagati da je isti postavio kako bi lakše proveo postupak odnosno kako ne bi došao u situaciju da ima dvije iste ponude. Prvenstveno sat kao mjerna jedinica se ne može zaokruživati na dvije decimale jer tada u tim istim decimalama dobijemo „minute", naprimjer 12,18 (12 sati i 18 minuta) koje će ponuđač provesti kod ugovornog organa. Postavlja se pitanje ako je rok izvršenja u satima, da onda nema mjesta mogućnosti da ponuđači nude rok zaokružen na dvije decimale jer tada daju rok u satima i minutama, što je u suprotnosti sa navodima iz TD. Ugovorni organ nije pojasnio kako i na koji način će iskontrolirati sate i minute koje će ponuđač provesti kod ugovornog organa.

Nadalje ugovorni organ se nije osvrnuo niti pojasnio zašto je ograničio rok za izvršenje predrevizije i revizije za 2023. godinu, a isto nije uradio sa rokom izvršenja predrevizije i revizije za 2022. godinu. Ako je toliko Ugovorni organ transparentan kao što tvrdi i ako ne želi da mu se pojave dva ponuđača sa istim vremenom izvršenja usluga, zašto nije ostavio ponuđačima slobodno nuđenje rokova i za predreviziju i reviziju 2023. godine, kao što je to uradio za predreviziju i revziju 2022. godine, a da ostanu u ukupnom maksimalnom roku od 480 sati, (ponuđači bi ispoštovali zahtjev da je predrevizije 2023. godine tri puta veća od revizije za 2023. godinu), a ne da limitira ponuđače na 96 sati za predreviziju 2023. godine i 16 sati za reviziju 2023. godine.

Ugovorni organ se osvrće na „pondere značajnosti" što uopće nije predmet niti navod upućene žalbe. Za žalitelja nisu sporni ponderi značajnosti odnosno što ugovorni organ planira više bodova dodijeliti za predreviziju nego za reviziju, već to što je ostavio prostor za manipulaciju odnosno što je ostavio mogućnost ponuđačima da matematički kalkulišu svoje ponude kako bi bili najpovoljniji, da ponude nerealne rokove izvršenja pojedinih kriterija koji su sami od sebe nerealni i nejasni.

Ugovorni organ je ostavio mogućnost da ponuđači ponude u podkriterijima nerealan rok od 1 sat kako bi u drugom podkriteriju koji nosi veći broj bodova ponudio više sati i osvojio maksimalan broj bodova.

Ugovorni organ je perfidno izbjegao pitanje žalitelja da li je moguće izvršiti reviziju financijskih izvještaja i dostaviti sve izvještaje koje je propisao samom tenderskom dokumentacijom za 1 sat?: „Obaveze izabrane revizorske kuće je da pored uobičajnih radnji, koji podrazumjevaju izradu Nacrta i konačnog revizorskog izvještaja, također odradi sve predrevizorske radnje, prisustvuje godišnjem popisu, dostavi dodatni izvještaj Odboru za reviziju u skladu sa članom 81. Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21), te nakon završene revizije napiše pismo Upravi sa preporukama ". Navedene zahtjeve iz tenderske dokumentacije niti jedan ponuđač ne može izvršiti niti za 1 niti za 16 sati, što je ugovornom organu naročito poznato.

Imajući u vidu kako je Ugovorni organ „dobro" razradio podkriterije da je u svom obrazloženju naveo da je odredio minimum i maksimum i da je to „samo minimum i maksimum i ništa više" te da mu je jedini adut sankcija za prekoračenje rokova govori o ne/kvalitetu i ne usklađenosti same tenderske dokumentacije.

U kontekstu navedenog, potrebno je naglasiti da je kompletan odgovor ugovornog organa na žalbu žalitelja neutemeljen i bespredmetan. Također ugovorni organ niti na jednom mjestu nije pojasnio niti uspio pobiti navode u žalbi da su postavljeni podkriteriji u TD nerealni i da nisu logički ispravni.

Predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje

od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, broj: 0602-1655-5/22 od 15. 6. 2022. godine u predmetu javne nabave: *Usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu* (u daljnjem tekstu: TD) iz razloga što smatra da postavljeni potkriteriji iz točke 4.2. TD nisu u skladu sa odredbom članka 64. stavak (2) ZJN.

Nakon izvršenog uvida u TD, nespornim je utvrđeno:

- Točkom 2.2. određen je PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI;
- Točkom 2.2.1. propisan je Predmet nabavke (JRJN): Ugovor o javnoj nabavci usluga revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu.

Opis predmeta nabavke i JRJN broj - 79212100-4 Usluge financijske revizije
Obaveze izabranog ponuđača je da:
- Reviziju sprovodi u skladu sa Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja, Međunarodnim računovodstvenim standardima i Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine, („Službene novine FBiH", broj 15/21), koja uključuje ispitivanje, testiranje i prikupljanje dokaza koji potkrepljuju iznose i objave u financijskim izvještajima, kao i ocjenu primijenjenih računovodstvenih načela i računovodstvenih politika, te zvanična procjena rukovodstva firme, izradu izvještaja nezavisnog revizora o realnosti i objektivnosti računovodstvenih iskaza o svim značajnim pitanjima položaja KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo, kao i rezultate poslovanja iskazanih u bilansu stanja i bilansu uspjeha.
- Obaveze izabrane revizorske kuće je da pored uobičajnih radnji, koji podrazumijevaju izradu Nacrta i konačnog revizorskog izvještaja, također odradi sve predrevizorske radnje, prisustvuje godišnjem popisu, dostavi dodatni izvještaj Odboru za reviziju u skladu sa članom 81. Zakonom o

računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21), te nakon završene revizije napiše pismo Upravi sa preporukama.
Pismo upravi će obavezno uključivati komentare, zapažanja i preporuke rukovodstvu društva u vezi sa internim kontrolama i ostalim pitanjima koja su rezultat obavljanja revizije financijskih izvještaja.

Društvo za reviziju kao i pravno lice čiji se financijski izvještaj revidira, dužni su se pridržavati Tarife revizorskih usluga, donesenu od strane Revizorske komore FBiH, objavljene u Službenim novinama FBiH broj 52/15, Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine, („Službene novine FBiH", broj 15/21), odredbi MSR u vezi s dogovaranjem uslova revizorskih angažmana i odredbe iz člana 60. stav (1) i čl. 65 do 69. Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine, („Službene novine FBiH", broj 15/21).

- Točkom 2.2.2. navodi se da je procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a) 16.000,00 KM;
-
- Točkom 4.1. propisano je Ovaj postupak javne nabavke će se provesti uz korištenje sljedećeg kriterija za dodjelu ugovora:

a) Ekonomski najpovoljnija ponuda

Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, definiše se u smislu sljedećih podkriterija:
Cijena 62 %
Rok izvršenja pred revizije za 2022 21%
Rok izvršenja revizije za 2022 8 %
Rok izvršenja predrevizije za 2023 7 %
Rok izvršenja revizije za 2023 2 %

Za potkriterije Rok izvršenja pred revizije za 2022, Rok izvršenja revizije za 2022, Rok izvršenja predrevizije za 2023 i Rok izvršenja revizije za 2023 određeno je maksimalni broj bodova dodijelit će se ponuditelju koji je ponudio najveći broj utrošenih sati na predrevizorske radnje za 2022. godinu, revizijske radnje za 2022. godinu, predrevizorske radnje za 2023. godinu i revizijske radnje za 2023. godinu, a koje će se sve obavljati u prostorijama ugovornog tijela.

Ponuditelji su obavezni uz svoju ponudu dostaviti predviđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog tijela za izvršenje usluge koja je predmet nabave po svakom pojedinačnom potkriteriju. Npr. ponuditelj koji planira izvršiti jednu od navedenih usluga u periodu od dvije radne sedmice (10 radnih dana po 8 sati) na previđeno mjesto bi trebao upisati 80.
Mjesto vršenja usluge: Poslovne prostorije ugovornog tijela. Radno vrijeme ugovornog tijela je od ponedjeljka do petka, u trajanju od 8 sati po radnom danu.

Napomena:
Komisija vrši izbor najpovoljnije ponude na osnovu ukupnog broja ostvarenih bodova na Konačnoj rang listi i najpovoljnijom proglašava ponudu vrednovanu sa najvećim brojem bodova. Dozvoljeno

je iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, a ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju. Zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sati. Predrevizija 2022. godine mora trajati minimalno tri puta duže od revizije iste godine. Predrevizija 2023. godine ne smije trajati duže od 96 sata, revizija 2023. godine duže od 16 sati. Ponude koje ne budu zadovoljavale prethodno navedeno biće neprihvatljive.

Ponuđač je dužan dostaviti Dinamički plan obavljanja revizije.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD, nespornim je utvrđeno kako je žalitelj dana 16. 6. 2022. godine u 12:33 postavio pitanje u kojem navodi: „Tačkom 4 TD „Kriterij za dodjelu ugovora" propisali ste:
Napomena:
Komisija vrši izbor najpovoljnije ponude na osnovu ukupnog broja ostvarenih bodova na Konačnoj rang listi i najpovoljnijom proglašava ponudu vrednovanu sa najvećim brojem bodova. Dozvoljeno je iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, a ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju. Zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sati. Predrevizija 2022. godine mora trajati minimalno tri puta duže od revizije iste godine. Predrevizija 2023. godine ne smije trajati duže od 96 sata, revizija 2023. godine duže od 16 sati. Ponude koje ne budu zadovoljavale prethodno navedeno biće neprihvatljive.

Molimo vas da odredite minimalne i maksimalne rokove izvršenja po svim podkriterijima.
S poštovanjem"

Ugovorno tijelo je dana 17. 6. 2022. godine u 14:03 sati dalo odgovor na naprijed navedeno pitanje, u kojem navodi: „Poštovani,
vezano za Vaš upit Ugovorni organ je jasno definirao potkriterije na način, da je dozvoljeno iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, minimalan rok ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju, također je određen i maksimalni rok jer zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sata.
Lijep pozdrav"

S tim u vezi, člankom 3. ZJN propisana su opća načela na način (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a člankom 64. ZJN propisani su *Kriteriji za dodjelu ugovora* kako slijedi (1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. (2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski

najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. (3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da TD ne daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Naime, iz odredbe točke 4.1. TD nespornim proizlazi da je dozvoljeno iskazivanje roka izvršenja do maksimalno dvije decimale, ali ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju, a zbir svih ponuđenih sati po svim potkriterijima ne smije biti veći od 480 sati. Dalje predrevizija za 2022. godinu mora trajati minimalno tri puta duže od revizije iste godine, dok predrevizija za 2023. godinu ne smije trajati duže od 96 sati, revizija 2023. godine ne duže od 16 sati. Stoga žalitelj opravdano ukazuje na različito definiranje potkriterija predrevizije 2022. godine i revizije 2022. godine ne dajući potpune informacije o maksimalnom broju sati koje bi ponuditelji mogli ponuditi na ime navedenih potkriterija, što nije slučaj sa predrevizijom i revizijom za 2023. godinu (pitanje 3), a da je pri tome odredio maksimalan broj sati za predreviziju i reviziju 2023. godine, ali ne i za predreviziju i reviziju 2022. godine (pitanje 4), što nesporno dovodi do zaključka da ugovorno tijelo nije odredilo maksimalan broj sati po podkriterijumima za predreviziju i reviziju 2022. godine kao što je to uradio za 2023. godinu (pitanje 6), te zašto ugovorno tijelo nije obrazložilo način na koji se revizija za 2023. godinu može izvršiti za samo 16 sati odnosno dva radna dana imajući u vidu obaveze izabranog ponuditelja iz točke 2.1.1. TD (pitanje 8). U pogledu ostalih pitanja odnosno pitanja 1, 2, 5, 7 i 9, ugovorno tijelo je u izjašnjenju dalo argumentirane odgovore koje prihvaća i ovo vijeće. Naime, u pogledu mogućnosti da se ponuđeni broj sati zaokruži na dvije decimale, TD je dozvoljeno, dakle dato je ponuditeljima fakultativno da ponuđene sate zaokruže na dvije decimale, ali isto ne predstavlja obligatornu obavezu ponuditeljima (pitanje 1), dalje 480 sati odnosno 60 radnih dana je sasvim dovoljan rok za provedbu predrevizije i revizije za 2022. i 2023. godinu kako to obrazlaže ugovorno tijelo (pitanje 2), a u pogledu pitanja 5 dato je objašnjenje kada će ponuditelj biti uveden u posao. Sama činjenica da bi se predrevizija za 2023. godinu provodila 12 radnih dana, a revizija za istu godinu 2 radna dana govori o tome da bi se više aktivnosti obavilo u predreviziji što posebno u svom izjašnjenju naglašava ugovorno tijelo (pitanje 7). Naposljetku, ugovorno tijelo je odredilo da iskazivanje roka izvršenja ne smije biti ispod jednog cijelog sata ni po jednom potkriteriju, pa kako se bodovi za potkriterije Rok izvršenja pred revizije za 2022, Rok izvršenja revizije za 2022, Rok izvršenja predrevizije za 2023 i Rok izvršenja revizije za 2023 dodjeljuju onom ponuditelju koji ponudi najveći broj utrošenih sati u prostorijama ugovornog tijela, a ne na ime minimalnog roka kako to pogrešno zaključuje žalitelj (pitanje 9).

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra predmetna TD je neprecizna i u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN s obzirom da istom nisu točno

propisani uvjeti u pogledu vrednovanja potkriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako predmetnu TD poništava jer ugovorno tijelo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude nije razradilo u TD na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta javne nabave usluga što bi sve imalo za posljedicu nezakonitu dodjelu ugovora.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba osnovana zbog čega poništava Tendersku dokumentaciju, broj: 0602-1655-5/22 od 15. 6. 2022. godine u predmetu javne nabave: *Usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2022/2023 godinu* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 775-7-2-87-3-66/22 od 16. 6. 2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71000 Sarajevo,
- KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, Mula Mustafe Bašeskije 38, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.